



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-566/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvijestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CONTURA d.o.o. u stečaju, OIB 95783597019, Pleternica, Kralja Zvonimira 35, odlučujući o žalbi vjerovnika PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d., OIB 02535697732, Zagreb, Radnička 50, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Leko i partneri u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-913/2018-111 od 4. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 17. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-913/2018-111 od 4. siječnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu odbacio je kao nepravovremen prijedlog za donošenje dopunske odluke-rješenja o utvrđivanju tražbine po prijavi tražbine drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d., Zagreb od 30. srpnja 2018.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio ocijenivši da se podnesak vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d. može sukladno odgovarajućoj primjeni odredbe članka 339. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) smatrati prijedlogom za donošenje dopunske odluke vezano za zahtjev o kojem nije odlučeno, sadržanom u prijavi tražbine tog vjerovnika zaprimljenoj kod stečajnog upravitelja prije prvog ispitnog ročišta, da se taj vjerovnik namiri kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda za onaj dio tražbine preostao kao nenamiren nakon namirenja iz razlučnog prava. Budući da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-913/2018-7 dostavljeno svim strankama, uključujući i Privrednu banku Zagreb d.d., sukladno odredbi članka 12. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) osmog dana od

dana objave na e-Oglasnoj ploči, tj. 31. kolovoza 2018., a vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. u daljnjem roku od 15 dana sukladno odredbi članka 339. stavka 1. ZPP nije podnijela prijedlog za donošenje dopunske odluke o zahtjevu o kojem nije odlučeno tim rješenjem temeljem prijave tražbine tog vjerovnika na način da nije odlučeno o njegovoj tražbini kao stečajnog vjerovnika po toj prijavi, već je podnesak koji se može smatrati prijedlogom za donošenje dopunske odluke podnio tek 20. rujna 2021., prvostupanjski sud ga je primjenom odredbe članka 339. stavka 3. u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbacio kao nepravovremen, dok se prema odredbi članka 339. stavka 2. ZPP-a smatra da je njegova prijava tražbine od 30. srpnja 2018. povučena.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb zbog svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da prvostupanjski sud na ročištu radi ispitivanja tražbina pogrešno nije uvrstio njegovu tražbinu u tablicu stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, već samo u tablicu razlučnih vjerovnika. Ukazuje da je kao vjerovnik dostavio potpunu i pravovremenu prijavu tražbinaprema stečajnom dužniku te da su stečajni upravitelj i stečajni dužnik bili suglasni da mu se prizna preostala tražbina koju nije uspio naplatiti prodajom pokretnina i nekretnina na kojima je imao razlučno pravo. Smatra da je ovakvim postupanjem suda povrijeđen osnovni cilj stečajnog postupka iz odredbe članka 2. SZ-a. Ističe da to što njegova tražbina nije navedena u tablici zbog propusta stečajnog upravitelja ne znači da ona ne postoji, dok vjerovnik u trenutku otvaranja stečajnog postupka ne može znati hoće li imovina obuhvaćena razlučnim pravom biti dovoljna za namirenje tražbine razlučnog vjerovnika u cijelosti na koji način se on stavlja u nepovoljniji položaj prema ostalim vjerovnicima.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama članka 365. i članka 381. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 25. lipnja 2018. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Contura d.o.o., Pleternica, Kralja Zvonimira 35. Stečajni upravitelj je sačinio tablicu prijavljenih tražbina drugog višeg isplatnog reda koja je dostavljena i zaprimljena na sudu pod poslovnim brojem St-913/2018-4 - 13. kolovoza 2018. te je 22. kolovoza 2018. održano ispitno i izvještajno ročište na kojem su ispitivane tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda i na kojem je bio prisutan Josip Jelić kao zamjenik punomoćnika Privredne banke Zagreb d.d., Zagreb. Nakon tog ročišta prvostupanjski sud je donio rješenje poslovni broj St-913/2018-7 o utvrđenim i osporenim tražbinama koje je objavljeno putem e-oglasne ploče suda 22. kolovoza 2018. i postalo pravomoćno 12. rujna 2018. Nadalje, iz spisa proizlazi da je 20. rujna 2021. zaprimljen podnesak punomoćnika Privredne banke Zagreb d.d., Zagreb kojim kao razlučni vjerovnik obavještava sud da njegova tražbina nije u cijelosti namirena iz prodaje nekretnine pod razlučnim pravom te predlaže da se preostali dio tražbine s kojom nije namiren naplati kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda. Prvostupanjski sud je zaključkom

od 12. listopada 2021. zatražio od stečajnog upravitelja očitovati se o razlozima zbog kojih nije ispitao prijavu Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb zaprimljenu 3. kolovoza 2018. u dijelu u kojem se odnosi na prijavu njegove tražbine drugog višeg isplatnog reda zbog čega ona nije bila predmet ispitivanja tražbina na ispitnom ročištu i rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Iz očitovanja stečajnog upravitelja od 19. listopada 2021. proizlazi da razlučni vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. Zagreb nije u svojoj tražbini prijavio iznos u kojem dijelu njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom zbog čega smatra da je on prijavio iznos tražbine samo kao razlučni, a ne stečajni vjerovnik zbog čega tu prijavu nije uvrstio u tablicu stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, već samo u tablicu razlučnih vjerovnika, dok punomoćnik Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb na ispitnom ročištu nije imao primjedbi.

7. Dakle, iz sadržaja tužiteljevog podneska od 20. rujna 2021. (list 417. spisa) proizlazi da vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. nije naveo da podnosi prijedlog za donošenje dopunskog rješenja o utvrđivanju njegove tražbine, već je kao vjerovnik obavijestio sud da njegova tražbina nije namirena u cijelosti iz predmeta zaloga pa zahtijeva namirenje iz stečajne mase kao stečajni vjerovnik. Stoga nije jasno zbog čega je prvostupanjski sud o tom podnesku odlučivao kao o prijedlogu za donošenje dopunske odluke. Stoga je u konkretnom slučaju kada nije podnesen prijedlog za donošenje dopunske odluke, već zahtjev za namirenje dijela tražbine kao stečajnog vjerovnika, prvostupanjski sud odlučivao bez takvog prijedloga vjerovnika.

8. Nadalje, iz podataka u spisu proizlazi da je Privredna banka Zagreb d.d. Zagreb podnijela 3. kolovoza 2018. prijavu svoje tražbine u ukupnom iznosu od 6.354.759,85 kn (str. 420.-424. spisa). Budući da su rješenjem o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St-913/2018-2 od 7. lipnja 2018. vjerovnici pozvani da u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča prijave svoje tražbine te da je ono objavljeno 7. lipnja 2018., vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. je pravovremeno podnijela prijavu svoje tražbine prema stečajnom dužniku.

9. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju Privredna banka Zagreb d.d. podnijela je prijavu tražbine o kojoj sud uopće nije odlučio niti djelomično da bi se moglo govoriti o donošenju dopunske odluke u smislu odredbe članka 339. stavka 2. ZPP-a, koja se donosi kad sud nije odlučio u svim zahtjevima stranke. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je rješenjem odlučio o prijavama tražbina drugih vjerovnika, ali ne i vjerovnika Privredna banka Zagreb d.d., zbog čega bi to rješenje imalo značaj djelomične odluke u smislu odredbe članka 329. ZPP-a.

10. Budući da je vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. Zagreb podnijela prijavu svoje tražbine prema stečajnom dužniku, o toj prijavi trebalo je i odlučiti. Ukoliko je stečajni upravitelj takvu prijavu smatrao iz bilo kojeg razloga nepotpunom, o tome je trebao obavijestiti sud koji bi sukladno odredbi članka 109. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a pozvao tog vjerovnika kao podnositelja prijave da u naknadnom roku prijavu dopuni na način kako bi se po njoj moglo postupiti, a kako je to prvostupanjski sud i naveo u obrazloženju pobijanog rješenja.

11. Dakle, u konkretnom slučaju tražbina Privredne banke Zagreb d.d. nije ni ispitana na ispitnom ročištu kao tražbina stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda niti je sud o prijavi tražbine odlučio djelomično. Ako je stečajni dužnik osobno odgovoran Privrednoj banci Zagreb d.d. tada je ona mogla tražbinu prijaviti i kao stečajni vjerovnik u punom iznosu tražbine (članak 153. SZ-a). Međutim, hoće li se Privredna banka Zagreb d.d. namirivati i kao stečajni vjerovnik ovisi o namirenju njegove tražbine iz predmeta založnog prava. Stoga je pogrešan pristup stečajnog upravitelja da tražbinu nije ispitivao kao tražbinu stečajnog vjerovnika jer nije navedeno u kojem se dijelu vjerovnik neće namiriti s osnove razlučnog prava. To iz razloga jer to nije bitno za prijavu tražbine i njeno utvrđenje, već za namirenje razlučnog vjerovnika kao stečajnog vjerovnika iz stečajne mase diobama.

12. Slijedom svega navedenog, da bi se vjerovnik mogao namiriti u stečajnom postupku, njegova prijava tražbine najprije mora biti ispitana na ispitnom ročištu, što bi u konkretnom slučaju znači da žalitelj ne može osnovano postaviti zahtjev za namirenje tražbine kao stečajni vjerovnik, prije nego se o njegovoj prijavi tražbine odluči na ispitnom ročištu, ako je prijava tražbine valjana i pravovremeno podnesena. Ako prijava tražbine ima nedostataka onda se taj nedostatak treba otkloniti, a ako se ne može otkloniti tada se o prijavi tražbine treba odlučiti posebnim rješenjem.

13. U konkretnom slučaju nakon što je žalitelj podnio prijavu tražbine o njoj nije odlučeno na način kako je naprijed navedeno pa je žalitelj nije mogao postaviti zahtjev za namirenje dijela tražbine kao stečajni vjerovnik.

14. Slijedom navedenog, potrebno je ispitati prijavu tražbine vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d. na način da se prvenstveno ispita je li ona potpuna, odnosno ima li nedostataka te u tom slučaju pozvati vjerovnika primjenom odredbe članka 109. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a da je dopuni u određenom roku, a ukoliko je prijava potpuna održati ročište na kojem će se ona ispitati.

15. Slijedom svega navedenog, primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP valjalo je ukinuti pobijano rješenje bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 17. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb307-4a674**

Kontrolni broj: **0d4cb-d5c22-d0c06**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.